



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-010-2015-01757-02 (O2-22-402)
Demandantes: BRAJIM MUSSA CANO
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.078 DEL 14 DE DICIEMBRE DE 2022
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de diciembre del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-010-2015-01757-02 (O2-22-402), instaurado por **BRAJIM MUSSA CANO** en contra de **COLPENSIONES E.I.C.E.** en punto a resolver el Recurso de Apelación propuesto por la entidad demandada, contra la liquidación de costas aprobada el 03 de septiembre de 2021 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín.

1. ANTECEDENTES

El señor BENJAMÍN MUSSA CANO, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. en procura de obtener el reconocimiento de la pensión de vejez, y el pago de las mesadas que se hubieren causado desde la fecha en la que cumplió los requisitos mínimos, junto con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, y las costas del proceso.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 08 de mayo de 2020 (págs.124-125, doc.01, carp.01), por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia en la que se declaró que al señor BRAJIM MUSSA CANO le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, en los términos establecidos en el Decreto 758 de 1990, por ser beneficiario del régimen de transición; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a la suma de \$64.086.652, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de

2013 y el 30 de abril de 2020, incluidas las mesadas adicionales de diciembre de cada anualidad, suma sobre la se autorizó descontar los aportes para el Sistema de Salud; se condenó a COLPENSIONES E.I.C.E. a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 01 de julio de 2014; y se condenó en costas a la entidad demanda, en favor del demandante, fijando las agencias en derecho en suma equivalente al 5% de la condena.

El recurso de apelación formulado por COLPENSIONES E.I.C.E., y el grado jurisdiccional de consulta concedido a favor de la misma entidad, se desataron el 05 de marzo de 2021 (doc.05, subcarp.01, carp.02) por la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, mediante sentencia en la que se modificó la decisión de primer grado en el sentido de indicar que el retroactivo pensional causado entre el 01 de junio de 2013 y el 31 de enero de 2021 ascendía a la suma de \$72.895.392, incluida la mesada adicional de diciembre de cada anualidad, y que la mesada por reconocer a partir del 01 de febrero de 2021 sería de \$908.526, correspondiente a un (1) SMLMV; la revocó parcialmente en el sentido de absolver a COLPENSIONES E.I.C.E. del reconocimiento de los intereses de mora, y en su lugar, se dispuso el pago indexado del retroactivo pensional adeudado; confirmándose en todo lo demás, y sin imposición de costas procesales.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en la fecha 03 de septiembre de 2021 (doc.08, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la Secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E. en la suma de \$3.644.769, por concepto de agencias en derecho para la primera instancia, liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, la apoderada judicial de COLPENSIONES E.I.C.E., en la fecha 08 de septiembre de 2021 (doc.09, carp.01), interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, indicando que las agencias en derecho tasadas por el cognoscente de primer grado no son razonables, e insistiendo en que se reliquiden sobre el tope mínimo, teniendo en cuenta la actitud asumida por las partes.

El recurso de reposición fue desatado el 28 de julio de 2022 (doc.12, carp.01) por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto interlocutorio en el que mantuvo

incólume la liquidación impugnada, arguyendo que “... no hay mérito suficiente para reponer la decisión, en el sentido fijar las agencias en derecho en cuantía inferior a la ya señalada, en armonía con el numeral 4° del artículo 366 del C.G.P, que dispone además tener en cuenta para la fijación de las agencias en derecho, la naturaleza del proceso, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente”.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación se admitió el 31 de octubre de 2022 (doc.02, sub carp.02, carp.02), y mediante proveído del día 08 de noviembre del mismo año (doc.03, sub carp.02, carp.02), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo necesario.

La poderhabiente judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. alegó el 16 de septiembre de 2022 (doc.04, sub carp.02, carp.02), reiterando las consideraciones expuestas en la sustentación del recurso de apelación. Por su parte, el vocero judicial del señor BRAJIM MUSSA CANO no presentó alegaciones finales.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES E.I.C.E., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto medular del debate se contrae en determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por BRAJIM MUSSA CANO contra COLPENSIONES E.I.C.E. se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento central de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada por la parte actora.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

La Corte Constitucional ha entendido que las costas corresponden a aquellos gastos en que incurren las partes en razón del proceso, noción que comprende tanto las expensas como las agencias en derecho [C-043 de 2004]. En esta materia el ordenamiento procesal adoptó un criterio objetivo, no solo para la imposición de la condena, en tanto se condena en costas al vencido en el proceso, incidente o recurso, independientemente de las causas del vencimiento [C-480 de 1995], sino también para la tasación de aquellas, en cada uno de sus componentes, siguiendo en este punto la teoría moderna procesal, pues, como lo ha señalado la doctrina “... la característica moderna del principio de condena en costas consiste precisamente en hallarse condicionada al vencimiento puro y simple, y no a la intención ni al comportamiento del vencido (mala fe o culpa)” [José Chiovenda, La Condena en Costas, trad. Juan de la Puente y Quijano, Tijuana, B.C, 1985, pág. 220].

En relación con la condena en costas, el artículo 365 del CGP, aplica el *dictum romano*, según el cual, quien ha sido vencido en un proceso judicial, debe pagar al vencedor los gastos o costas del juicio, y justo en ese sentido, ha dicho la doctrina que las costas equivalen a “... la carga económica que debe afrontar quien no tenía razón [en el juicio] motivo por el cual obtuvo decisión desfavorable y comprende, a más de las expensas erogadas por la otra parte, las agencias en derecho, o sea el pago de los honorarios de abogado que la parte gananciosa efectuó, y a la que deben ser entregados” [Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil, Tomo I, p. 1032].

Desde esta perspectiva, el artículo 365 del CGP prevé lo siguiente:

“Artículo 365. CONDENA EN COSTAS. En los procesos y en las actuaciones posteriores aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas:

1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella.

3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda.

4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.
5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión.
6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos.
7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones.
8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.
9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción" (Subrayas de la Sala)

Ahora bien, las expensas son las erogaciones distintas al pago de los honorarios del abogado, tales como el valor de las notificaciones, los honorarios de los peritos, el transporte, alimentación y alojamiento del personal que intervenga en las diligencias que se practiquen por fuera del despacho judicial, y los aranceles, entre otros, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles, y correspondan a actuaciones autorizadas por la Ley (artículo 364 del CGP). Por su parte, las agencias en derecho corresponden a los gastos que se generan por concepto de apoderamiento, los cuales el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora, atendiendo a los criterios sentados en el artículo 366 del CGP, y que no necesariamente deben corresponder a los honorarios reconocidos y pagados por dicha parte a su abogado [C-539 de 1999].

En torno de la liquidación de dichos conceptos el artículo 366 del CGP se estatuye:

"Artículo 366. LIQUIDACIÓN. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.

2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso.

3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado.

Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará.

4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.

5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto suspensivo" (subrayas de la Sala)

Para los efectos antes descritos, el Consejo Superior de la Judicatura expidió el **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

"Artículo 5. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL

- | | |
|----------------------|--|
| En única instancia | a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido. |
| | b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv. |
| En primera instancia | a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario |
| | (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido |
| | (ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido. |

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.

En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv".

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Una vez revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 18 de noviembre de 2015 (pág.08, doc.01, carp.01), se admitió el 14 de enero de 2016 (págs.38-39, doc.01, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. el día 22 del mismo mes y año (pág.40, doc.01, carp.01), se dirimió en primera instancia el 08 de mayo de 2020 (págs.134-125, doc.01, carp.01, doc.02, carp.01), y que el recurso de alzada se desató 05 de marzo de 2021 (doc.05, subcarp.01, carp.02).

También se constató que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (págs.01-08, doc.01, carp.01), la comparecencia e intervención en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio y decreto de pruebas (pág.77, doc.01, carp.01), la gestión respecto de las pruebas decretadas de oficio por el despacho (págs.78-81, doc.01, carp.01), y la asistencia y participación en la audiencia de trámite y juzgamiento (págs.124-125, doc.01, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (pensión de vejez) no tienen establecido un procedimiento especial, y de baja complejidad, por tratarse de una controversia que solo requirió de la práctica de pruebas documentales.

Así mismo, se evidencia que la primera instancia se surtió en 1.366 días, y que la sentencia de segunda instancia se emitió 1.934 días después de la fecha en la que se radicó la demanda, lo que significa que **el trámite del proceso tuvo una duración superior a los cinco (5) años.**

Así las cosas, la Sala concluye que el monto fijado por concepto de agencias en derecho para la primera instancia, esto es, la suma de \$3.644.769, correspondiente al 5% del valor de la condena impuesta por concepto de retroactivo pensional ($\$72.895.392 \times 5\% = \$3.644.769$), es el resultado de un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que, tratándose de pretensiones de contenido pecuniario, los límites máximo y mínimo autorizados, fluctúan entre el 3% y el 7,5%, por lo que abundan razones para impartir confirmación al proveído confutado.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 8°, artículo 365 del CGP, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la liquidación de costas aprobada el 03 de septiembre de 2021 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por BRAJIM MUSSA CANO contra COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se firma la presente providencia, previa aprobación de los integrantes de la Sala, en la forma prevista en el artículo 11 del Decreto 491 de 2020.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No.226**, fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **15 de diciembre de 2022** a las 08:00am, los cuales pueden ser consultados en ["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario